



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA  
CENTRO FEDERAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA CELSO SUCKOW DA FONSECA  
CAMPUS NOVA FRIBURGO  
CONSELHO DO *CAMPUS* – CONPUS NOVA FRIBURGO

## ATA DA 6ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE 2020 DO CONSELHO DO *CAMPUS* NOVA FRIBURGO

1 Ao primeiro dia do mês de dezembro de dois mil e vinte, às quinze horas,  
2 realizou-se virtualmente pela plataforma Microsoft Teams, cujo link foi  
3 disponibilizado via e-mail aos conselheiros do Conpus no dia 01/12/2020, a  
4 6ª Reunião Ordinária do ano de 2020 do Conselho do *campus* - CONPUS  
5 Nova Friburgo. Estiveram presentes o professor Nilson Mori Lazarin  
6 (Presidente do Conselho e Titular – Direção do *campus*), Alzemar da Silva  
7 Boy (Titular – Gerência Administrativa), Andrea Rocha Carmo Moreira dos  
8 Santos Cavalheiro (Suplente – Gerência Administrativa), Edvar Fernandes  
9 Batista, (Titular – Gerência Acadêmica), Gustavo Antônio Montenegro  
10 Guttmann (Titular - Coordenação do Curso de Licenciatura em Física),  
11 Jonathan Nogueira Góis (Titular - Coordenação do Curso Superior de  
12 Bacharelado em Engenharia Elétrica), Rodrigo Reis Gomes (Titular –  
13 Coordenação do Curso Superior de Bacharelado de Sistemas em  
14 Informação), Gabriele Cardoso Martins, (Suplente - Curso Superior de  
15 Tecnologia de Gestão em Turismo), Eduardo Augusto Giglio Gatto (Titular –  
16 Coordenação do Curso Técnico em Informática e Administração Integrados  
17 ao Ensino Médio), Gisela Bochner (Titular da Representação Docente),  
18 Carolina de Lima Aguilar (Suplente da Representação Docente). O professor  
19 Nilson Lazarin iniciou o expediente com os seguintes encaminhamentos da  
20 pauta para esta reunião: 1) Informes Gerais; 2) Ordem do Dia. 2.1.- Iniciada  
21 a reunião o professor Nilson cumprimentou os presentes e em seguida falou  
22 sobre os informes gerais: Informou que a colação de grau do curso de  
23 turismo já foi publicada na página oficial do *campus* e está agendada para o  
24 dia 10 de dezembro, e por ser remota será preciso cumprir alguns requisitos  
25 para a realização da colação. Reforçou pedido aos coordenadores que  
26 verifiquem se há alunos de seus cursos para colarem grau. 2º informe: O  
27 professor Nilson falou que está em andamento o processo de renovação dos  
28 contratos dos professores substitutos dos professores Eliezer Dutra  
29 Gonçalves e Dacy Lobosco, e que a DIREG está ciente dos processos e  
30 garantiu que os contratos serão renovados. Informou que o contrato do  
31 professor substituto de turismo estava em processo de exames e o professor  
32 de engenharia já foi convocado, mas sem o retorno por parte do professor.  
33 Informe 3º: Informou que teve problemas com a empresa DELL na entrega

34 de 5 (cinco) notebooks solicitados no mês de dezembro do ano passado  
35 pela gerência acadêmica mas que a empresa já fez a entrega dos  
36 equipamentos e a gerência acadêmica vai receber esses 5 (cinco)  
37 notebooks e distribuir para os docentes que tiverem dificuldade de trabalho e  
38 que ficarão na carga do professor que utilizar durante a pandemia, inclusive  
39 o professor Luis Fabian da Engenharia Elétrica, contemplado no edital de  
40 apoio à pesquisa. Informe 4: Disse que existem ainda 3 (três) processos  
41 parados na PROJUR e que 1 (um) é do Hackatruck e após audiência com o  
42 procurador semana passada informou que o *campus* vai ter que aguardar  
43 mais um pouco. Quanto à questão da eleição de forma online dos novos  
44 conselheiros no CONPUS está aguardando a deliberação da Procuradoria  
45 Jurídica e assim que for liberado vai convocar uma extraordinária para a  
46 aprovação do edital e deliberar as eleições. Informe 5: Disse que enviou a  
47 Projur consulta sobre a questão da propriedade de software desenvolvida  
48 pelos alunos durante o estágio interno no *campus* e os direitos autorais  
49 desses alunos, e que fez um pedido de extrema urgência ao procurador  
50 jurídico para dar andamento nas assinaturas dos TCEs dos alunos do ensino  
51 médio que vão fazer o estágio interno. Informe 6: Falou que o processo de  
52 compras desse ano ainda está emperrado na DIRAP, e que o novo diretor já  
53 tem a ciência sobre o assunto. Informou que a SEACO forneceu relatórios  
54 de compras de todos os processos em andamento no *campus* com a  
55 observação de não gastar o que foi definido no POA e que o novo diretor já  
56 tem conhecimento da questão e que deve formar força tarefa para acelerar o  
57 processo. Disse que já conversou com o Alzemar e Andrea e estão se  
58 preparando para um “plano B” e verificar a possibilidade via ata de registro  
59 de preço que esteja aberto, fazer pedido e usar o dinheiro porque o  
60 orçamento do ano que vem será menor, ressaltou. Com a palavra Alzemar  
61 trouxe orientação aos colegiados no sentido de que contassem com o apoio  
62 da subprefeitura quanto à montagem de algum laboratório e compra de  
63 equipamento no sentido de verificar se a sobrecarga de energia e o local da  
64 instalação, comporta e atende a infraestrutura necessária. O professor  
65 Eduardo Gatto informou que vai fazer uma nova reunião extraordinária  
66 nessa quinta-feira para tentar dirimir algumas questões referentes às novas  
67 demandas de estágio interno e as mudanças solicitadas nos procedimentos  
68 do mesmo. Perguntou se as assinaturas dos TCEs ficarão condicionadas à  
69 resposta da Procuradoria Jurídica e caso positiva a resposta, se há alguma  
70 previsão ou algum impedimento referentes à questão dos direitos de  
71 software e se vão padecer de algum problema a mais de atraso. O professor  
72 Nilson informou que o software produzido e desenvolvido por um estagiário  
73 interno independente de ser remunerado ou não, é propriedade da  
74 Instituição que está ofertando o estágio, e a orientação recebida da  
75 Procuradoria Jurídica para os novos TCEs é que se faça uma reunião para  
76 definir o orientador e o aluno e software a ser desenvolvido, confeccionar  
77 uma declaração padrão e colher assinaturas durante o TCE resguardando  
78 os novos alunos, e que já pensou em um plano “B” caso a resposta não  
79 chegue até a data da assinatura dos TCEs. O professor Eduardo Gatto  
80 agradeceu os esclarecimentos e aproveitou para expor uma dúvida sobre  
81 código de fonte e se esse código estava dentro da questão de software ou  
82 só o software. Professor Nilson disse que a linguagem desenvolvida pelos  
83 alunos da Unidade é o PHP e que o software utilizado é hospedado em

84 algum lugar e o código fonte do software acompanha a linguagem foi o seu  
85 entendimento. Professor Nilson disse que a ideia é que se faça uma seção  
86 de direitos para a Instituição do que for produzido no estágio, preparar um  
87 termo de cessão, assinar e enviar juntos com os TCEs novos. Os demais  
88 conselheiros não apresentaram nenhum informe. O professor Edvar  
89 cumprimentou os presentes e sobre os informes da gerência acadêmica  
90 solicitou aos docentes e os licenciados que ainda não marcaram suas férias  
91 que agendassem no portal da transparência com exceção do professor  
92 Fabio. Registrou que foi publicada e disponibilizada no portal da Instituição a  
93 colação de grau com data para o dia 10 de dezembro e que alguns alunos  
94 do curso de Sistemas de Informação devem documentos e por isso não  
95 estão aptos para a colação de grau. O professor Nilson informou que a ata  
96 da 5ª Reunião Ordinária foi aprovada por unanimidade por todos os  
97 presentes e que os pedidos solicitados pelo professor Rodrigo Reis foram  
98 ajustados pelo secretário em tempo hábil na ata. Em seguida foi  
99 apresentado o calendário 2021 de reuniões ordinárias do CONPUS e sem  
100 nenhuma manifestação contrária foi incluído o item na pauta para discussão  
101 após a ordem do dia. Em continuidade o professor Nilson passou a palavra  
102 ao professor Edvar para falar sobre a ordem do dia, 2.1.- Apreciação do  
103 fluxo do processo de compras elaborado pela Comissão Especial. Professor  
104 Edvar apresentou na reunião um modelo simplificado para apreciação e  
105 aquele que tiver dúvida se manifeste para que as alterações necessárias,  
106 pontuou. Ressaltou que o orçamento é participativo e é o CONPUS que vai  
107 determinar o que deverá ser gasto e que iria tecer alguns comentários na  
108 etapa específica e esclarecer o porquê da comissão não definiu critérios  
109 para a utilização dos recursos públicos. Em seguida fez uma explanação das  
110 6 (seis) etapas do PNAS (previsão de necessidades do ano seguinte), cujo  
111 objetivo é realizar a previsão das necessidades de compras para os anos  
112 seguintes com os setores responsáveis SEACO, GERAC e GERAD,  
113 sucessivamente. O professor Eduardo Gatto com a palavra apresentou uma  
114 sugestão na 3ª etapa e se a mesma poderia ser realizada em 2 (duas) fases  
115 e com uma planilha totalizada houvesse tempo de uma rediscussão,  
116 chegarem a uma conclusão, apresentar ao colegiado e devolver para saber  
117 qual a margem cada coordenador teria direito de pleitear algum pedido. O  
118 professor Edvar disse que vai sugerir a Comissão que se crie dentro da 3ª  
119 etapa a fase 1 (um): levar ao CONPUS para que seja aprovado e definido,  
120 fase 2 (dois): retorna ao colegiado para que o mesmo esteja ciente e faça as  
121 alterações que considerarem necessárias, fase 3(três): reapresentação ao  
122 CONPUS e que posteriormente colocaria a sugestão em votação. O  
123 professor Rodrigo Reis com uma dúvida indagou da participação da SEACO  
124 na elaboração desse documento, e se até mesmo como forma de consulta a  
125 SEACO ofereceu algumas sugestões, uma vez que o setor aparece em  
126 diversas etapas do processo. O professor Edvar esclarecendo a dúvida do  
127 professor Rodrigo Reis disse que a SEACO já desempenha essas funções  
128 porque não fica claro no preenchimento das planilhas o que é previsão e  
129 execução de orçamento. O professor Rodrigo Reis perguntou se seria  
130 possível que a SEACO venha perceber alguma necessidade a ser incluída  
131 ou ser alterada nesse processo. Professor Edvar informou que a SEACO já  
132 faz um processo que centraliza e se sobrecarrega e a intenção é deixar mais  
133 claro o preenchimento da planilha e a torne mais próxima possível de uma

134 realidade a ser executada e evitar as diversas alterações que atualmente  
135 faz. Com a palavra o professor Jonathan disse ter uma dúvida e citou como  
136 exemplo, a experiência na construção do primeiro laboratório de engenharia.  
137 Disse que todas as compras efetuadas para o laboratório aconteceram  
138 porque em algum momento a verba foi disponibilizada no final do ano e se  
139 tendo esse orçamento participativo nessas 6 (seis) etapas não seria impedir  
140 que essa verba que nunca está disponível seja utilizada, indagou. O  
141 professor Edvar disse não ter esse entendimento e que a intenção é criar um  
142 registro de necessidade de compras para que o dinheiro seja gasto de forma  
143 democrática. O professor Jonathan questionou a definição dessas  
144 prioridades no CONPUS na 3ª etapa e que nessa etapa demoraria no  
145 mínimo uns 15 dias e tendo as compras já listadas a responsabilidade seria  
146 tomada pela direção geral, foi sua opinião. O professor Edvar disse que  
147 entende o posicionamento do professor Jonathan e que a comissão não  
148 sentiu-se à vontade em definir quais seriam os critérios para elencar o que  
149 são prioridades e que no seu ponto de vista a questão é entender que às  
150 vezes a sua necessidade é um pouco menos importante do que a  
151 necessidade de outro colegiado, e que essas questões foram bastante  
152 debatidas, mesmo que seja a compra de valor mínimo ela deve ser definida  
153 pelo CONPUS, ressaltou. O professor Eduardo Gatto disse que teve  
154 algumas dificuldades em debater a perspectiva das prioridades porque há  
155 cursos distintos no *campus* e os parâmetros a princípio que poderiam ser  
156 definidos em tese não estariam sendo levados em consideração a diferença  
157 das distinções entre os cursos, e que a princípio concorda com a fala do  
158 professor Gustavo sobre a questão da 3ª etapa a ser realizada em mais de  
159 um momento, mas não conseguiu compreender a observação colocada pelo  
160 professor Jonathan. O professor Jonathan esclareceu que é contra a  
161 burocracia em todos os sentidos, que é contra a definição da prioridade pelo  
162 CONPUS, mas defini-las de uma maneira global. Entende que o CONPUS  
163 poderia reavaliar os projetos e compras executadas a longo prazo no  
164 *campus* mas a prioridade final depois de aprovada ficasse com o gestor,  
165 gerente ou direção e que não faz sentido realizar mais uma reunião para  
166 definir o que comprar dessas prioridades, pontuou. O Professor Eduardo  
167 Gatto entendeu a colocação do professor Jonathan e que a princípio a  
168 função da comissão era delimitar os critérios de modo mais objetivo, mas a  
169 partir do momento que comissão avançava nos trabalhos se chegou a um  
170 entendimento que isso seria uma função que seria debatida de maneira  
171 detalhada no CONPUS para se evitar a decisão da gestão, mas que a sua  
172 compreensão e a proposta da comissão de trabalho foi justamente de fazer  
173 forma distinta como se vinha fazendo antes e alcançar uma participação  
174 maior por parte de toda a comunidade representada dentro do CONPUS,  
175 disse que concorda com a fala do professor Jonathan no tocante as  
176 burocracias existentes, mas conseguir se planejar e se organizar de modo  
177 mais participativo determinadas prioridades para todos os cursos e a  
178 instituição de modo geral não teria tantos problemas com o orçamento para  
179 o ano seguinte, foi sua compreensão. O professor Edvar agradeceu as  
180 considerações do professor Eduardo Gatto. Com a palavra o professor  
181 Nilson parabenizou a Comissão pela execução do trabalho, e enfatizou que  
182 a Unidade de Nova Friburgo carece de organização nessa parte, disse que  
183 pediu relatório de materiais em estoque no setor de patrimônio e encontrou



184 25 (vinte e cinco) computadores que foram solicitados pelo curso de  
185 sistemas e que estavam molhados por causa da chuva de granizo que  
186 estourou o telhado. Informou ao professor Rodrigo Reis a situação e os  
187 computadores foram para os laboratórios de informática para os  
188 determinado fins de utilização e substituição. Pontuou também a questão  
189 levantada pelo Alzemar sobre a instalação elétrica do *campus* afirmando que  
190 é primordial que a subprefeitura tome conhecimento da situação para que  
191 possa entrar em contato com o encarregado responsável da eletricidade,  
192 fazer o levantamento das necessidades e etc., e que estas situações só  
193 apontam para a desorganização que vem acontecendo no *campus*, e nesse  
194 caso, a subprefeitura não tinha conhecimento desse pedido e nem como  
195 prever se existia uma necessidade de infraestrutura elétrica, mas se  
196 convergir que é função do CONPUS, órgão máximo responsável deliberação  
197 sobre aquisição de ensino, pesquisa e extensão e não a direção. É preciso  
198 se organizar para que o fluxo seja levado ao conhecimento de todos e da  
199 importância que o Conselho do *campus* saiba quais são as necessidades de  
200 cada um dos cursos para que essas questões estejam definidas. O professor  
201 Nilson mencionou o comentário do professor Gatto a respeito da previsão de  
202 se planejar orçamentariamente para o ano seguinte após o recebimento da  
203 planilha do SEACO, e como a planilha é padrão já iniciar o processo na 1ª  
204 reunião do Conselho do próximo ano. Professor Nilson pontuou um detalhe  
205 para ser colocado na 6ª etapa na apresentação do consolidado que poderá  
206 ser apresentado na 1ª Reunião Ordinária do ano de 2021. Disse ainda que  
207 pelas previsões que se tem a verba vai ficar cada vez menor e é preciso  
208 saber utilizar de forma objetiva esse recurso e a ideia é que o CONPUS  
209 decida o que é mais importante e que não fique nas mãos de um gestor,  
210 enfatizou que é preciso otimizar esta questão, trazer transparência e  
211 também convergir e que o conselho é o ponto ideal, frisou. Sobre a questão  
212 levantada pelo professor Gustavo da 3ª etapa e o que se pode fazer é entre  
213 a 2ª (consolidação das demandas) e 3ª etapa é criar uma Comissão do  
214 Conselho avaliar para os colegiados observarem suas necessidades e  
215 apresentar ao CONPUS ser mais ágil nesta 3ª etapa no processo de  
216 decisão, esta foi sua proposta. O professor Jonathan disse que concorda  
217 com a colocação apresentada pelo professor Nilson, porém citou um ponto  
218 na questão da frase da 3ª etapa onde CONPUS avaliará e definirá as  
219 prioridades, que no seu entendimento pode travar o processo de compras  
220 justamente por definir prioridades, percebe que na própria comissão não vai  
221 conseguir definir isso e nem enxergar a necessidade do outro, que para um  
222 pode ser prioritário, mas para o outro não, frisou. Professor Jonathan sugeriu  
223 que em vez de definir as prioridades no CONPUS o orçamento do próximo  
224 ano seria avaliado daí todos teriam igual prioridades e não vê por esse  
225 aspecto a responsabilidade do CONPUS definir as prioridades, mas quanto  
226 ao resto estava de acordo. O Professor Nilson replicou a fala apresentada  
227 pelo professor Jonathan que o regulamento é claro quando diz que é função  
228 do CONPUS deliberar e decidir afinal sobre o que deve ser investido ou não  
229 e que a direção tem o limite sobre orçamento interno e definir o  
230 remanescente, ressaltou que é uma previsão regimental que não tem sido  
231 observada, por isso trouxe a discussão para a reunião por conta desse artigo  
232 e que a direção tem o limite sobre o orçamento interno que reserva para a  
233 administração e definir o remanescente, O professor Jonathan disse que

234 entendeu a exposição apresentada pelo professor Nilson quanto a  
235 deliberação de compras pelo CONPUS mas não vê sentido o CONPUS  
236 avaliar as compras, entende que a parte da prioridade de votar que tal curso  
237 é mais importante que o outro cabe uma visão global e enquanto  
238 coordenador não consegue entender a real necessidade de tal equipamento,  
239 esclareceu que é essa pontuação na frase do orçamento participativo que  
240 discorda mas que estão falando a mesma língua, porém de maneiras  
241 diferentes, destacou. O Alzemar com a palavra complementou a fala do  
242 professor Nilson, ressaltou a importância do conhecimento da subprefeitura  
243 nessa situação. Esclareceu que há um problema com relação à construção  
244 da subestação e que o *campus* está no limite de carga energética e orientou  
245 aos colegiados que consultassem o setor para verificar se as compras de  
246 equipamentos e o local escolhido para a construção do laboratório  
247 comportam a infraestrutura e o dimensionamento necessários para a  
248 instalação. Disse que conversou como engenheiro de contrato da  
249 subestação e devido a pandemia o contrato foi suspenso e que no momento  
250 por falta de recursos financeiros a empresa não tem condição de continuar a  
251 obra da subestação e nem ser punida administrativamente, e que a princípio  
252 a empresa não pretende pedir o encerramento do contrato que a ela cabe  
253 fazer. Alzemar deixou como sugestão aos colegiados que futuramente  
254 pretendam construir algum laboratório que solicitem a ajuda da subprefeitura  
255 para que se tenham a previsão do que se comprar em relação a  
256 equipamentos e demais materiais necessários à instalação dessa  
257 infraestrutura. Com a palavra o professor Gustavo disse que não faz questão  
258 de que haja 2 (duas) reuniões de colegiado, disse que talvez esteja faltando  
259 entendimento e se o orçamento é participativo deve se negociar com as  
260 coordenações e todos os setores do *campus* e ter maturidade para perceber  
261 alguma vantagem ou se reparte o orçamento em partes iguais ou cada um  
262 faz a compra com o orçamento que couber e o que foi acordado. O professor  
263 Nilson registrou que as palavras colocadas pelo professor Gustavo  
264 “participativo e maturidade” foram perfeitas sobre essa visão e é o que se  
265 está prevendo para o próximo ano, e que talvez na segunda etapa assim  
266 que as demandas forem realizadas se crie uma comissão com prazo  
267 máximo de 60 dias se faça uma audiência com uma reunião aberta a todos  
268 envolvendo a comunidade do *campus* e resolver o orçamento (dinheiro) e  
269 chegar a outro patamar com maturidade e participação e apontar para a  
270 comunidade as necessidades e a definição das prioridades e fazer a  
271 Unidade avançar de forma mais rápida. O professor Nilson perguntou se o  
272 professor Gustavo concorda com a proposta a ser colocada posteriormente  
273 em votação. O professor Gustavo disse que concorda com a colocação  
274 apresentada pelo professor Nilson, mas que está propondo sugestões para  
275 que o fluxograma seja democrático e ao mesmo tempo célebre e que  
276 também compreende a pontuação colocada pelo professor Jonathan.  
277 Professor Eduardo Gatto relatou uma experiência da direção do *campus*  
278 Nova Iguaçu, que o diretor já elaborava alguns projetos para determinadas  
279 situações e que levava na pasta alguns prontos justamente na última reunião  
280 de orçamento do ano no *campus* no Maracanã e normalmente os projetos  
281 eram contemplados porque ele era o único diretor que levava e apresentava  
282 esses projetos. Se nós tivermos a possibilidade no início do ano de planejar  
283 orçamento o ano seguinte se consegue tempo e tentar minorar as

284 dificuldades referentes a burocracia de repente conseguir algumas  
285 oportunidades com as planilhas organizadas e fechadas, por exemplo. Disse  
286 que compreende a colocação do professor Gustavo e o posicionamento do  
287 professor Jonathan, mas ao mesmo tempo tem a percepção como  
288 conselheiro de se ter efetivamente uma ideia global como grupo e uma  
289 condição muito mais adequada e dentro de um escopo definir o que são  
290 prioridades e se for possível ainda pensar em determinadas compras ou  
291 laboratórios serem atendidos parcialmente e que se possa vislumbrar uma  
292 ideia global ao passo que se sentirão muito mais contemplados fazendo  
293 parte dessa gestão de forma representativa pelos membros ou participando  
294 nos colegiados. Disse que a sugestão apresentada pelo professor Nilson por  
295 um lado é mais célere e se fazer uma comissão da 2ª para a 3ª etapa e  
296 deixar a comunidade a par, mas ao mesmo tempo ela pode um tempo maior  
297 para a conclusão dos trabalhos da comissão e que uma reunião aberta para  
298 os todos os membros da comunidade são muitas pessoas, são muitas vozes  
299 e muitas opiniões distintas e fazer convergir essas opiniões dentro uma  
300 dimensão consensual acaba sendo uma tarefa árdua e não sabe dizer se  
301 essa situação seria mais exequível, mas ter que se pensar em questões  
302 temporais e se a primeira proposta do professor Gustavo em vez de  
303 apresentar uma dificuldade em termos temporais apresentaria uma  
304 facilidade nesse aspecto, foi sua dúvida. Com a palavra a professora Gisela  
305 esclareceu que o documento preparado pela comissão não é para prejudicar  
306 ninguém mas que a médio e longo prazo o instrumento funcione melhor.  
307 Disse que é uma forma absurda democrática de tirar o instrumento de uma  
308 única mão de tomar a decisão para onde vai o dinheiro. Disse que o recurso  
309 não é só orçamentário e que eles vêm através de emendas parlamentares e  
310 que ao longo do ano troca-se material e que existem outras formas de  
311 fomentar o *campus* sem ser somente com o dinheiro do orçamento e quando  
312 essas questões aparecem é rápido e a partir do momento que isso passar  
313 para o CONPUS passa a não ficar na mão de uma única pessoa e que é o  
314 instrumento mais democrático que tem participado ultimamente, ressaltou. O  
315 professor Nilson passou a palavra para o professor Edvar fazer as suas  
316 considerações finais. Edvar disse que todas as considerações foram  
317 proveitosas e acredita que nessa segunda para a terceira poderá haver uma  
318 reunião entre gerências acadêmica e administrativa e coordenações, ou a  
319 gerência administrativa e setores e que a ideia é facilitar e antecipar o  
320 orçamento (PNAS). O professor Edvar em seguida colocou em votação o  
321 último destaque apresentado pelo professor Nilson se todos concordam com  
322 a alteração da 6ª etapa para em vez da apresentação ser no final do ano ser  
323 na primeira reunião do ano seguinte, perguntou se todos concordam ou  
324 alguém se abstém. O professor Eduardo Gatto disse ter uma dúvida se esse  
325 consolidado seria do ano anterior. Professor Edvar disse que o diretor tem  
326 que apresentar tudo que foi executado (receita e despesa) no exercício do  
327 ano anterior. Por unanimidade todos concordaram a alteração na 6ª etapa  
328 para apresentação no ano seguinte e que posteriormente será alterada no  
329 slide. O professor Edvar perguntou ao professor Gustavo se ele queria  
330 alterar a 3ª etapa reformular ou destrinchar a 3ª etapa em fase 1, que é  
331 apresentação das demandas e a aprovação no CONPUS, fase 2, retorno ao  
332 colegiado, fase 3 a reapresentação no CONPUS. O professor Gustavo disse  
333 que pode colocar na 2ª etapa a gerência acadêmica e administrativa

334 consolidarão as demandas se reunirão de forma ampla com as  
335 coordenações e setores do *campus* para posterior apresentação no  
336 CONPUS. O professor Nilson sugeriu que na 2ª etapa após a consolidação a  
337 direção poderia fazer uma audiência pública com todos os integrantes do  
338 *campus* e incluindo os alunos na discussão, apresentando as consolidações  
339 e demandas e depois levada ao Conselho. O professor Gustavo disse que  
340 concorda com a colocação do professor Nilson. O professor Eduardo Gatto  
341 fez um pequeno aparte e questionou porque não incluir nessa reunião das  
342 coordenações entre as gerências e setores os grêmios e os centros  
343 estudantis da Unidade, porque teremos a representatividade de todos os  
344 alunos de todos os cursos talvez a possibilidade de ser mais objetivo. O  
345 professor Edvar disse ter essa compreensão e o professor Nilson disse que  
346 acompanha a sugestão apresentada pelo professor Eduardo Gatto. O  
347 professor Edvar disse que a sugestão do destaque é a inserção na segunda  
348 etapa após a consolidação pelas gerências acadêmica e administrativa  
349 sejam realizadas reuniões que contemplem todos os setores com as  
350 representatividades dentro do *campus*. O professor Nilson sugeriu que a  
351 responsabilidade dessa reunião fosse fechada pela direção do *campus*.  
352 Todos concordaram. O professor Nilson agradeceu a participação de todos  
353 pela instrução na questão do orçamento, bem como da aprovação de forma  
354 unânime. Finalizando a ordem do dia o professor Nilson apresentou a  
355 proposta de calendários das reuniões ordinárias do CONPUS para o ano de  
356 2021, foram feitas alterações de datas para a 3ª reunião ordinária para o dia  
357 27/07/2021 e a 4ª reunião para o dia 14/09/2021. O calendário apresentado  
358 foi aprovado pela maioria dos conselheiros presentes. Considerações finais  
359 o Professor Edvar registrou que recebeu uma defesa de TCC do sistema de  
360 informação e uma de engenharia elétrica e solicitou quem tivessem outras  
361 defesas a serem realizadas no mês de dezembro que o encaminhasse para  
362 que pudesse solicitar à DIREN a publicação no site. Reforçou aos  
363 professores que estejam atentos ao último relatório por causa da data de  
364 encerramento dos projetos de extensão do ano de 2020. Nada mais a tratar,  
365 sendo assim, deu-se por encerrada a reunião às 17 horas e 01 minuto. Eu,  
366 Francisco Roberto Carvalho, lavrei a presente ata que, será aprovada e  
367 assinada por mim e pela Presidente do Conselho do *campus* (CONPUS).

Nova Friburgo, 01 de dezembro de 2020.

---

Nilson Mori Lazarin  
Presidente do Conselho do *Campus* Nova Friburgo (CONPUS)

---

Francisco R. Carvalho  
Secretário Executivo do CONPUS/NF  
Siape 1223774